

SEMINARIO DE LOS JUEVES 2009. "EL PROBLEMA DE HOY".

11 de Septiembre de 2001: Acontecimiento y Realidad.

Susan Sontag / Jean Baudrillard.

Alejandro Covello.

*Porque ese cielo que azul que todos vemos
Ni es cielo ni es azul.
¡Lastima grande que no sea verdad tanta belleza!
Lupercio Leonardo de Argensola.*

INTRODUCCION.

¿Cómo y desde donde hablar del 11 de Septiembre de 2001?

Elegí el cómo, desde la imagen del acontecimiento, y recordé el método que el seminario había utilizado para su libro *Vidas Filosóficas*: Era sacar una fotografía: *"Algo así como sacar una fotografía, detener el tiempo en un instante para dejar como secuela la imaginación temporal. En una foto, nos detenemos largo tiempo, una buena fotografía es la que nos inmoviliza en la contemplación de un instante, porque en el congelamiento no deja de nacer un relato. Esa es la magia fotográfica... Tomas Abraham.*

La propuesta es utilizar la foto que todos tenemos en nuestra mente (la caída de las torres gemelas) la foto que se recicla una y otra vez en nuestra memoria, que nos hace vivir una y otra vez el acontecimiento. Traigo entonces a una Periodista y fotógrafa Neoyorquina Susan Sontag. Este sería el principio de **"desde donde"** voy a hablar. Pero no la voy a dejar sola, presento también a un filósofo francés Jean Baudrillard. **Queda armada la primera diada Sontag/Baudrillard.**

La Estadounidense y el Francés, la que sufre y el intelectual. Ambos vivieron y pensaron el siglo XX y murieron al nacer del siglo XXI. Me propuse citar los textos de ambos a partir del 11 S y no remitirme a los anteriores, como si hubieran nacido, renacidos en el acontecimiento. Susan Sontag la Neoyorquina rebautizada Osama Bin Sontag, Jean Baudrillard rebautizado el Bien Pensant.

Las fuentes utilizadas fueron reportajes a Susan Sontag a partir del 11 S; "Ante el dolor de los demás" y "Al mismo tiempo". Baudrillard principalmente "El espíritu del terrorismo" Le Monde 3 de Noviembre de 2001.

La segunda diada que intento exponer es Realidad y Acontecimiento:

Una realidad dolor: de Susan Sontag que nos dice: *"Para esta consternada, triste estadounidense y neoyorquina, Estados Unidos nunca ha parecido estar mas lejos del reconocimiento de la realidad que ante la monstruosa dosis de realidad del martes pasado"... "La escisión entre suceso (acontecimiento) y como puede ser comprendido..."*

Comienzan las distancias “lejos” dice Sontag entre reconocimiento y realidad – entre acontecimiento y comprensión.

“En aquellos primeros días después de mi vuelta a Nueva York, la realidad de la devastación y la inmensidad de la pérdida de vidas hizo que mi atención inicial sobre la retórica del acontecimiento me pareciera menos relevante.....Pero no basta estar de luto. Y así se vuelve al discurso acerca del acontecimiento y la realidad del cambio en Estados Unidos desde el 11 de septiembre.”

En su primer escrito sobre el 11 S, Sontag habla de los muchos intelectuales de Europa que excusan o condonan de cualquier modo la atrocidad culpando a EE.UU, a esos los llamo “Bien Pensant”. Así hago que Sontag presente a Baudrillard.

Baudrillard desde esa Europa, desde su poltrona sin sufrir, luciendo su lógica, va la **pantalla** y le pone título al 11 S, lo llama: “La madre de los acontecimientos” : *“De los acontecimientos mundiales que habíamos presenciado como la muerte de Lady Di o el Mundial de Fútbol, o acontecimientos violentos y reales como guerras y genocidios, ninguno había cobrado una envergadura simbólica global; es decir, ningún acontecimiento de difusión mundial había puesto en jaque a la globalización misma. A lo largo del estancamiento de los años noventa, lo que se impuso fue “la huelga de acontecimientos” (parafraseando al escritor argentino Macedonio Fernández). Pues bien, la huelga terminó. Los acontecimientos dejaron de estar en huelga. Nos hallamos frente a los atentados de Nueva York y del World Trade Center: el acontecimiento absoluto, la “madre” de los acontecimientos, el hecho puro que concentra en sí todos los que jamás ocurrieron”...De estos sucesos quedan las imágenes por encima de todo. Debemos preservarlas, (ambos piden eso) así como la fascinación que ejercen sobre nosotros, ya que ellas son, quiérase o no, la escena primigenia.*

Presente entonces dos diadas: Sontag (**Son**) / Baudrillard (**Baud**); acontecimiento y realidad. Presente también la pantalla, la foto. La realidad del siglo XXI esta enmarcada en la pantalla (TV, Cine, Celular, PC, etc.) y de esto también vamos a hablar.

Este trabajo no es un análisis del 11 S. mi intención es pensarlo acá en estas dos horas que estamos juntos.

1. LOS ORÍGENES.

Descarto el ovni que flotaba arriba de las 2 torres mientras estas ardían, la cara del diablo dibujada en el cielo formada por el humo, el autoatentado, la explosión controlada para que se derrumben las torres en forma ordenada, y el billete de dos dólares doblado en forma de avioncito que me profetiza el 11 S, las profecías de Parravicini y mas...Las descarto porque estas son verdades.

1.1. Origen uno.

El 24 de diciembre de 1979, las fuerzas armadas soviéticas cruzan la frontera Norte de Afganistán con el propósito de ayudar a un gobierno amenazado por fuerzas rebeldes. Nació la guerra Afgano- Soviética, fue un ^{conflicto armado} de casi diez años en el que participaron en apoyo al gobierno ^{marxista} del ^{Partido Democrático Popular de} Afganistán (PDPA) contra los insurrectos ^{fundamentalistas islámicos}, principalmente, los ^{muyahidines}.

Poco después de que la ^{Unión Soviética} invadiera ^{Afganistán} el ^{26 de diciembre} de 1979, Bin Laden, así como miles de otros proafganos alrededor del mundo, se unieron a la resistencia . En ¹⁹⁸⁰ comienza a reclutar guerrilleros y establece sus primeros campamentos. Entrenado por la CIA aprendió cómo mover dinero a través de sociedades fantasmas y paraísos fiscales; a preparar explosivos; a utilizar códigos cifrados para comunicarse y a ocultarse. Por esa época los Estados Unidos colaboraban incondicionalmente con los grupos afganos, debido a su participación en la guerra contra la URSS. Después de la retirada soviética en ¹⁹⁸⁹, Bin Laden regresó a su país como un héroe, pero su objeción a la presencia de tropas estadounidenses en Arabia Saudita durante la ^{Guerra del Golfo} le llevó a una creciente desavenencia con los líderes de su país.

En una entrevista el consejero norteamericano de Defensa durante la guerra Afgano – Soviética (Brevszinky) explica que tan pronto como vio soldados Soviéticos cruzar la frontera Afgana, supo que aquel era el momento, la oportunidad de oro para los Estados Unidos de darle a la Unión Soviética su propio Vietnam. (Fuente Guillermo Martínez, La formula de la inmortalidad). Este Vietnam que tuvo su gloria la noche del 9 a la mañana del 10 de Noviembre de 1989 con la caída del muro de Berlín (El día que los bares de Alemania (cercanos al muro) brindaban cerveza gratis).

Continúa Brevszinky: “El gobierno de EEUU entrenó y armó a los afganos. Osama Bin Laden, luchaba allí como un soldado debutante, un millonario excéntrico con un ejército privado, que aprendía todas las habilidades militares. Buen amigo de la familia Bush entrenado y armado por los EEUU. “Nuestro único error allí” Dijo Brevszinky, “fue dejar las armas en el país después de que la guerra terminara. Sin ninguna economía organizada, y con una generación de gente joven que solo sabía cómo matar a otra gente, el país entero se convirtió en un campo de entrenamiento para terroristas de varios países”. (Fuente Guillermo Martínez, La formula de la inmortalidad)

Para Sontag este fue el origen: la política exterior de EEUU. Dejar de ser república para ser Imperio.

1.2. Origen 2.

....porque te alteras con lo que todos los hombres sueñan.
Yocasta, “Edipo Rey”.

En el origen esta el sueño: **Baud.** “*Que algún día soñamos con ese acontecimiento, que cada uno sin excepción lo ha soñado, porque nadie puede no soñar con la destrucción de un poder que ha alcanzado tal grado de hegemonía, resulta inaceptable para la conciencia moral de Occidente.... En*

última instancia, son ellos quienes lo propiciaron, y nosotros los que lo quisimos”

EE.UU lo soñó muchas veces en Hollywood: El día de la independencia, Marte ataca, King Kong, Gotzila, etc...Ellos lo propiciaron, sus películas, nosotros lo soñamos, en la pantalla como espectadores: La Casa blanca que explota, Nueva York destruida, la estatua de la libertad rota, etc.

Baud: *“Las innumerables películas de catástrofes revelan esa fantasía que conjuran a través de la imagen, sumergiendo todo bajo los efectos especiales. Pero la atracción universal que ejercen, al igual que la pornografía, muestra que el paso al acto esta siempre cerca; es la veleidad de rechazar un sistema que, de tan poderoso, se acerca a la perfección o a la omnipotencia”.*

“¿Qué queda del acontecimiento real si la imagen, la ficción, lo virtual se filtran por doquier en la realidad? En este caso, creímos ver (quizá con cierto alivio) un resurgimiento de lo real y de la violencia de lo real en un universo supuestamente virtual (la pantalla). “¡Se acabaron sus historias virtuales, esto es la realidad!”

Pero en este punto el Francés no concuerda con Sontag; **Baud.** *“Es ella (la superpotencia) con su insoportable poder quien, infiltrándose en el mundo, ha sembrado la violencia y (sin saberlo) la imaginación terrorista que habita en todos nosotros”.*

El 11 S, no fue un accidente puro, arbitrario, unos asesinos, fanáticos a los que bastaría con eliminar: **Baud** dice que ellos lo quienes lo propiciaron y nosotros lo que lo quisimos, sino tomamos esto en consideración el acontecimiento pierde toda dimensión simbólica.

Tanta verdad: **Baud** *“La alergia a cualquier orden definitivo, a cualquier poder definitivo es afortunadamente universal, y las dos torres del World Trade Center encarnaban, perfectas su gemelidad, precisamente ese orden definitivo= Tanta verdad..... Resulta lógico e inexorable que el engrandecimiento del poder exacerbe la voluntad de destruirlo, también que sea cómplice de su propia destrucción. Cuando las torres se desmoronaron, daba la impresión de que respondían al suicidio de los aviones suicidas, suicidándose. Se ha dicho: “¡Dios mismo! No puede declararse la guerra.” Pues sí, Occidente, que ha tomado el lugar de Dios (de la divinidad todo poderosa y de la legitimidad moral absoluta), se convierte en suicida, y se declara la guerra a sí mismo...Es el sistema mismo que ha creado las condiciones objetivas para esa represalia brutal.*

Para el Francés el origen es “tanta verdad” y nosotros somos cómplices.

2. QUE NO FUE EL 11 S.

Pongo el subtítulo “Que no fue el 11 S”, por que en un primer momento se interpretó el acontecimiento con los modelo o paradigmas que teníamos a

mano. Pero el acontecimiento, rompió con muchos de ellos. Presento “los viejos modelos que no son el 11 S.

2.1. No fue Pearl Harbor / Esta no es una guerra/ No somos superiores.

Sontag sostiene que EEUU no está en guerra (Baudrillard coincide) y esto no fue Pearl Harbor. No es una guerra.

Son: *“Se han propuesto dos modelos para entender la catástrofe del 11 de septiembre. El primero es que esta es una guerra, a la que dio inicio un “ataque taimado” comparable al bombardeo japonés sobre la base naval estadounidense en Pearl Harbor, Hawaii, el 7 de diciembre de 1941, que lanzó a los estadounidenses a la Segunda Guerra mundial. El segundo modelo, que ha ganado adeptos tanto en los Estados Unidos como en la Europa occidental, es que esta es una lucha entre dos civilizaciones rivales, una productiva, libre, tolerante y secular (o cristiana), y la otra retrógrada, fanática y vengativa..... Es claro que yo me opongo a ambos modelos, y ambos son vulgares y peligrosos*

Un modelo respondería que EEUU está en Guerra y el otro a Nuestra civilización es superior. No es una guerra por que no hay país o límite entre quienes se enfrentan. El terrorismo es un movimiento global, no se lo identifica con un estado. Los terroristas son ciudadanos el país que atacan, estudian y trabajan en él. Recordemos el atentado en Gran Bretaña. Los terroristas hacen vida occidental, toman alcohol, salen a boliches, todo eso hicieron los protagonistas del 11 S. **Son:** *“Como la economía de hoy, como la cultura de masas, como las enfermedades pandémicas (pensemos en el sida), el terrorismo se burla de las fronteras”.*

“Como ya lo he sugerido, creo que la comparación del 11 de septiembre con Pearl Harbor no sólo es inapropiada sino engañosa. Sugiere que tenemos otro país contra el cual pelear. La realidad es que las fuerzas que buscan humillar al poder estadounidense son, más bien, subnacionales y transnacionales. Osama Bin Laden es, cuando mucho, el ejecutivo en jefe de un vasto conglomerado de grupos terroristas”.

Cambió el modelo, no es una guerra, Sontag nos dice que esta guerra es una metáfora “Guerra-metáfora”. Porque las guerras “no metáforas”, las del siglo XX y anteriores, tienen principio y final. Baudrillard coincide: Hace referencia que la 1ra, 2da y 3ra (Guerra fría), guerras mundiales, respondían a una bipolaridad...pero en esa lucha tendían a la globalización de una de las partes. **Baud:** *“Cuarta Guerra Mundial (Guerra metáfora) está en otra parte. Ella es la que inquieta a todo el orden mundial, a toda dominación hegemónica –si el Islam dominara al mundo, el terrorismo se levantaría en su contra. El mundo mismo se resiste a la globalización”.* Hay como una salud en la universalidad y una enfermedad en la globalización.

Las guerras metáforas, son interminables (solo las santas, mesiánicas, declamativas, etc.) y en ellas hay declaraciones de extensión del poder de un Estado o de un imperio.

Estas guerras metáforas, son como los enunciados y declaraciones de guerra a la pobreza, al hambre, al Sida, al desempleo, o cuando nos acordamos de África, estamos pidiendo dinero, aporte, apoyo, medios, superpoderes, para una guerra que a los que la hacen, no les conviene que termine. La pobreza, el hambre, el terrorismo para estas políticas son necesarios como a la sociedad una muerte por sobredosis.

Respondamos al por qué no se acaban estas metáforas de guerra: Porque son una estrategia, doctrina para extender el uso del poder a otros. Acá incluyo los EEUU y al Terrorismo. Un gran negocio de ambos. **Son:** *“Esta es una guerra espectral, una guerra al gusto de BUSH....Una guerra que, por lo que dicen, se libra contra un enemigo que no se identifica con ningún Estado en concreto y que está en todas partes...”*.

2.1.1. LA REACCION BUSH.

Primero nos queda la imagen de esos siete minutos donde Bush no hace nada, solo mira a un infinito con un libro en la mano, el cual por lo que veo esta al revés.

Bush: “Ellos serán hallados y castigados (quienquiera que “ellos” sean)”...todo va a estar bien”

Son: *“No hay motivo para enfocarse en la simplista retórica de cowboy de Bush, la que, en los primeros días después del 11 de septiembre, osciló entre el cretinismo y lo siniestro”*.

El discurso de Bush, que todo esta bien, “Ellos” serán hallados tiene nombre, apellido, frontera, lugar, sabemos en que país viven y el mal esta identificado. Es un discurso sobre el modelo de guerra y no de metáfora de guerra. Exorcisar el mal, el mal esta ahí dice Bush tiene nombre y apellido son “los malos” “el eje del mal” aniquilandolo el mundo esta en Paz. Pero el mal (se equivoca Bush) esta en todas partes *“como ese oscuro objeto de deseo. **Baud**”* Si aceptamos la complicidad el mal no tiene fronteras ni nombres, y si el “acontecimiento tuvo la repercusión que tuvo” los terroristas no equivocaron su apuesta. ¡La apuesta simbolica!.

26 de octubre de 2001, el presidente de EEUU firmó una ley denominada *USA-Patriot Act*, que **recorta considerablemente las libertades públicas** y civiles dentro del territorio norteamericano... **agentes federales pueden entrar en mi casa o en la de cualquier otro** residente de EEUU sin permiso o notificación. También pueden forzar a los operadores de teléfono a revelar el listado de llamadas de cualquier ciudadano o a registrar la biblioteca de los estadounidenses para determinar qué están leyendo.

Son: *“EE UU encarnado en el Gobierno de Bush declaró la guerra..la guerra al terrorismo pero es como juntar arena con las manos, algo que se nos escapa, ...esto refuerza el miedo el estado bélico, el discurso monolítico de una verdad, una civilización una sola humanidad posible...esta guerra es una*

metáfora, se esta diciendo una cosa por otra. Las guerras reales no son metáforas. La guerra de Bush es la metáfora para no terminar más, inmortalidad de esa sola verdad, sola humanidad, sola civilización. Es el paroxismo en el uso del poder”.

La solución ante este acontecimiento obviamente no es la guerra, hay que buscar por otro lado, la invasión a IRAK en palabras de Baudrillard es un “*no-acontecimiento, un acontecimiento que en realidad no tuvo lugar*”.

De esta manera no solo la política de BUSH volvió al viejo modelo de Guerra, sino que invento “La Guerra preventiva” y no conforme “Detenciones preventivas (Guantánamo)”. Una contradicción en si misma..... que no es mas que plasmar la novela de Philip Dick Minority Report, cambiando individuos por sociedades, culturas o estados. Podría llamarse Terrorismo Preventivo.

2.2. NO FUE UN ACTO COBARDE / EL BIEN Y EL MAL EN EL SIGLO XXI:

Son: *¿Donde esta el reconocimiento de que este no fue un atentado “cobarde” contra la “civilización”, la “libertad” o la “humanidad”, o el “mundo libre”, sino un atentado contra la a sí misma proclamada superpotencia mundial, acometido a consecuencia de especificas alianzas y acciones estadounidenses?..... Y si ha de emplearse la palabra cobarde, convendría mejor aplicarla a los que matan fuera del alcance de la represalia... EN CUANTO A LA VALENTIA (UN VALOR MORALMENTE NEUTRO): dígase lo que se diga de quienes cometieron la masacre del martes, no eran cobardes.*

Creo sin temor a equivocarme que esta Parresia fue lo que detono su nuevo apodo: Osama Bin Sontag, se hicieron llamados para que se le despojara de su ciudadanía y se le deportase. Después de su respuesta a las masacres del 11 de septiembre de 2001, publicada en la revista The New Yorker, columnistas de todo el país la llamaron traidora, idiota y títere de Saddam. Además de recibir amenazas de muerte.

Ella también dijo: *“lo primero que hay que tener en mente es que lo que ocurrió el 11 de septiembre fue un crimen espantoso”.*

Ella recibe un premio de la Paz de los libreros alemanes en Frankfurt Dice.. Lo hace en ausencia deliberada del embajador norteamericano, el Sr. Daniel Cotas. **Son:** *muestra que el embajador está más interesado en apoyar la posición ideológica y el rencor reaccionario de la Administración de Bush, antes que en cumplir con su deber habitual como diplomático, que sería representar los intereses y la reputación de su país, que es también el mío.*

Sontag nos dice que el valor, la valentía esta por fuera de lo moral y Coincide **Baud:** *“El terrorismo es inmoral. El acontecimiento del World Trade Center, ese reto simbólico, es inmoral, y responde a una globalización que en sí misma es inmoral. Pues bien, seamos inmorales. Y si queremos comprender algo, miremos un poco mas allá del Bien y el Mal. Por primera vez, nos*

hallamos frente a un acontecimiento que desafía no sólo la moral sino toda forma de interpretación”.

“En el universo tradicional, existía un balance entre el Bien y el Mal, una relación dialéctica que aseguraba de algún modo la tensión y el equilibrio moral del universo –como en la Guerra Fría, donde el enfrentamiento de las grandes dos potencias aseguraba el equilibrio del terror, anulando la supremacía de una sobre la otra–. Este balance se quiebra a partir del momento en que se impone una extrapolación total del Bien (hegemonía de lo positivo)”.

“El punto crucial está justo ahí: el contrasentido total de la filosofía occidental, la del Siglo de las Luces en cuanto a la relación entre el Bien y el Mal”.

“Creemos ingenuamente que el progreso del Bien, su ascenso al poder en todos los ámbitos (ciencia, tecnología, democracia, derechos humanos), corresponde a una derrota del Mal. Nadie parece haber comprendido que el Bien y el Mal ascienden al poder al mismo tiempo, y siguen el mismo movimiento. El triunfo del primero no conlleva la desaparición del otro, sino al contrario. Al Mal lo consideramos, metafísicamente, como un error accidental. Pero ese axioma, del que se desprenden todas las formas maniqueas de la lucha entre el Bien y el Mal, es ilusorio. El Bien no reduce al Mal, ni a la inversa: son irreductibles el uno para (con) el otro, y su relación es inextricable. En el fondo, el Bien no podría darle jaque al Mal más que renunciando a ser el Bien, puesto que al adjudicarse el monopolio mundial del poder lleva consigo un efecto de retour de flamme de una violencia proporcional”.

“Dios que se parece tanto al diablo, y que siendo el Diablo imita tan bien a Dios”.

3. LAS ARMAS:

3.1. El Miedo (Vieja arma)

Luego del 11 S. vino el ántrax, aviones fumigadores, bolígrafos con veneno, había que dar miedo. Bush: *“el mundo ha cambiado a partir del 11 S ya no estamos seguros”.*

“Peligraba la verdad entre las verdades, contra el invento y la construcción. Peligraba la verdad.

El arma; es aprovechar una sensación humana: el miedo, llegar al pánico terrible. El terror conduce a una inmovilidad y eso es lo que quieren, un ser previsible, unidimensional. Dicen que hay que volver a lo simple, para curar la sociedad, para creer en la simplicidad de los sentimientos, de las verdades, de los acontecimientos, simplicidad del ser”.

La fórmula Bush, consiste en afirmar que tenemos que embarcarnos en una guerra interminable y que cualquiera que se oponga al Gobierno es antipatriótico. Esa es una fórmula efectiva, capaz de persuadir a mucha gente. La paranoia es persuasiva.

3.2. La globalización misma (Nueva arma)

Baud: *“Es el fin y el comienzo de una era: Los guía una intuición estratégica simple: la inmensa fragilidad del adversario, la de un sistema que ha llegado casi a su perfección... La táctica del modelo consiste en provocar un exceso de realidad y, hacer que el sistema se desmorone bajo ese exceso terrorista”*
El exceso de realidad solo se logra en la pantalla. Bienvenidos al reality.

Baud: *“El terrorismo se hizo suyas las armas del imperio: El dinero y la especulación en la bolsa, las tecnologías informáticas y aeronáuticas, la dimensión espectacular y las redes mediáticas: han asimilado la modernidad y la globalización sin cambiar de rumbo, lo que implica destruirlas”. El terrorismo y los terroristas actúan como occidentales. “Si ellos lograron pasar desapercibidos, cualquiera de nosotros representa un criminal desapercibido, y en el fondo es verdad”... “Así, el acontecimiento se ramifica hasta el detalle – propiciando un terrorismo mental aún más sutil”.*

Entre las armas que los terroristas lograron volver en contra del propio sistema, una de las que capitalizaron con mayor provecho fue el tiempo real de las imágenes, su difusión instantánea a nivel mundial; la información electrónica y la circulación aérea, el avión pasó a ser un arma.

3.3. Quien es, donde esta el enemigo (Nueva arma)

Baud: *“Al igual que un virus, el terrorismo está en todos lados. Hay un goteo permanente de terrorismo en el mundo: es la sombra que proyecta todo sistema de dominación listo a despertar en cualquier lugar como un agente doble. Ya no existe una línea de demarcación que permita cercarlo. Se halla en el corazón mismo de la cultura que lo combate...*

Este terrorismo sin los medios de la globalización no sería nada.

3.4 Disponen de su propia muerte (Nueva arma).

Baud: *“Esta gente no sólo lucha con armas desiguales, puesto que ponen en juego su propia muerte..., sino que han hecho suyas las armas de la gran potencia.*

4. CONCLUSION

“El éxito prodigioso de un atentado como el del 11 de septiembre es un problema en sí”. Baudrillard.

- ?? ¿Ataque a la modernidad? El terrorismo usa la modernidad pero no sus valores. ¿Cómo asimilaron la globalización misma y no sus valores?
- ?? ¿Un Biathanatos? Es el sistema mismo que ha creado las condiciones objetivas para esa represalia brutal. *La idea barroca..la de un Dios que fabrica un universo, para fabricar su patíbulo.*
- ?? La verdad: *¿somos nosotros quiénes pretendemos ser los portadores de esa verdad? O prodemos aceptar que la verdad se escribe con minúscula* **A. M. Gomez.**
- ?? Los terroristas antes eran producto de cierto anarquismo, nihilismo o fanatismo hoy son colegas, coterráneos, actúa como empresas subnacionales y transnacionales. *“Osama Bin Laden es, cuando mucho, el ejecutivo en jefe de un vasto conglomerado de grupos terroristas”.* El terrorismo es una corporación más con OSAMA BIN LADEN como CEO.
- ?? ¿Periodización? modelos y paradigmas cambiaron:
 1. La guerra y la guerra metáfora. Es menos importante que se gane la guerra a que esta sea eterna.
 2. El arma simbólica: El gran éxito fue la apuesta simbólica de los terroristas, que pensaron en este exceso de realidad, en tiempo real y en pantalla. Lo imborrable del atentado reside en la imagen.
 3. El reality, la hiperrealidad, toda la ficción que se filtro por las grietas de la globalización. ¿Se reemplaza nuestro principio de realidad? Todo es espectáculo la realidad a desaparecido, consumimos imágenes en pantalla y podemos imaginar que hollywood tuvo celos de la imagen del 11 S.
- ?? ¿Universalidad por Globalización?
- ?? La muerte: Occidente que la niega y los terroristas que la usan es su mejor arma. Y de esto estemos seguro nadie podrá cambiar una sola muerte.

4.1 Acontecimiento y Realidad. Lo Real.

Ni Sontag ni Baudrillard se encontraron con lo real los dos estaban lejos en Europa, tuvieron contacto con la realidad igual que la mayoría de nosotros, por la pantalla.

Y Sontag que sabe como fotógrafa nos dice: *“La cámara define lo que permitimos que sea "real"; y sin cesar ensancha los límites de lo real.En la manera de conocer moderna, debe haber imágenes para que algo se convierta en "real". Las fotografías identifican acontecimientos. Para que una guerra, una atrocidad, una epidemia o un denominado desastre natural sean tema de interés más amplio, han de llegar a la gente por medio de los diversos sistemas (de la televisión e internet a los periódicos y revistas) que difunden las imágenes fotográficas entre millones de personas.*

Lo real es para mi, afección pura, pura sensación, cuerpo, vacío, angustia. Lo que sospechamos, no queremos ver y ella nos encuentra. Es la Suma de Borges. Cuando al final de la historia el trazo de todos los acontecimientos, momentos, inscripciones, figuras...llegan a un instante único.

La realidad deviene en lo real. Es un conocimiento de sí. Sin ningún juicio de valor.

¿Qué es lo Real que se distingue de la realidad y que no es trascendente ni está en otra parte? Pregunta Tomas Abraham.

4.2. QUE ES UN PENSAMIENTO CONTEMPORANEO.

....Estamos en la primera década del siglo XXI y a través de “el acontecimiento “11 S”. Me pregunto si posible decir que un pensador es de este siglo, sabiendo que todos por ahora llevamos de lastre, la cultura, la vida del siglo XX.

Hay que alejarse, hay que desprenderse, tomar distancia para estar en el presente sin ser nostálgico. Para estar en el presente sin ser profético.

Al leer a ambos me queda la sensación coinciden en la imposibilidad de poder tocar la realidad, parece que solo se puede merodear en ella y esta es una pista una clave, para ser pensador del presente. No sentirse orgulloso del presente. Sontag no se adecua a las pretensiones, de la producción cultural de su país. Baudrillard acusa de cómplice del atentado a toda la humanidad. Por este desfase ellos pueden producir algo, pueden leer algo en el siglo que comienza a partir de la “Madre de los acontecimientos”. No siento que ninguno sepa que ocurrió, que significó, ambos garabatearon audazmente.

En uno de sus ultimos libros “Ante el dolor de los demás Sontag nos dice: *“Debemos permitir que las imágenes atroces nos persigan”*. Y un poco más adelante explica que esas imágenes dicen: “Esto es lo que los seres humanos se atreven a hacer, y quizá se ofrezcan a hacer, con entusiasmo, convencidos de que están en lo justo. No lo olviden”.

El zapping como modelo nos dice que la manera de mirar es ver fragmentos. El 11 S es un fragmento de Real, que *“no cesaba de no inscribirse”*.

Bienvenido al desierto de lo real le dice Morpheus a Neo
El 11 de Septiembre de 2001 fue *“Un quantum Real”*.

Fragmentos, ruinas, escombros de ideas, de sensaciones, de pensamientos y un balbucear. Un supuesto inicio, el siglo XXI ¿no? Un siglo que no llega a hacer tierra, que no tiene suelo, sustancia, patria. Partículas que flotan en el aire como aquel humo negro pestilente de carne mezclada con hierro. Al que hemos llamado en más de un sentido “madre”, acontecimiento y realidad. Este es mi límite.

Salud.